

**פסיקת בית המשפט העליון בע"א 252/86 גולדפרב נגד כלל חברה לביטוח
בע"מ מה (4) 45 מפי כבוד הנשיא אהרון ברק**

"הניזוק אינו צריך להיטיב את מצבו כתוצאה מהתאונה. מטרת הפיצוי אינה " בהענשת המזיק ואין צידוק חברתי לפצות על נזק שניתן למנעו. יהיה זה בזבוז של "המקורות במשק, אם ניזוק יקבל פיצוי בגין נזק שניתן היה למנעו

**ובנוסף עקרון הקטנת הנזק
עקרון הקטנת הנזק מהווה עקרון בכל דיני החיובים – כי על הניזוק להקטין את
נזקו.
הניזוק נושא בנטל – לנקוט בכל האמצעים הסבירים – כדי להפחית את הנזק
שנגרם לו כתוצאה ממעשהו של מזיק, אשר פגע בזכויותיו**

**ערך 66/592 הקודחים נתניה בע"מ נגד ניסים ביטון ואחרים
כא (1) 281 עמודים 284 285**

**בית משפט השלום תל אביב יפו
ת.א. 32179/08 ניו קופל בע"מ נגד אטסלביץ קבע כי "משתוקן הרכב - יש להמציא
אסמכתאות להוצאת התיקון לפועל ולא להסתפק בחוות דעת שמאי ובחשבונית מס, בפרט
"כאשר מדובר בחברה להשכרת רכב, אשר מן הסתם, נהנית מהנחות כאלו ואחרות**

**וכמו כן בת.א. 176377/09 "אמפא קפיטל קאר ליס" בע"מ נגד אברושמי – דחה
בית המשפט את התביעה בנימוק, כי אין די בחוות דעת השמאי לבדה להוכחת נזק
שתוקן, בין היתר מאחר וחברת ההשכרה מקבלת הנחות שאינן באות לידי ביטוי
בחוות דעת השמאי**